

就業構造基本調査の結果からみた 就業状態の把握方式の違いに関する考察

目次

- 1. 研究の背景
 - (1) アクチュアル方式とユージュアル方式
 - (2) 就業構造基本調査の概要
 - (3) 先行研究
- 2. 研究目的
- 3. 就業状態が両方式間で整合的でない者の属性
 - (1) 整合的でない有業者
 - (2) 整合的でない無業者
- 4. まとめ

1 研究の背景

(1) アクチュアル方式とユージュアル方式

就業状態を把握する2つの概念

□ アクチュアル方式 (労働力方式)

…参照期間中の状態を把握

□ ユージュアル方式 (有業者方式)

…ふだんの状態を把握

【1982年 第13回国際労働統計家会議 (ILO)】

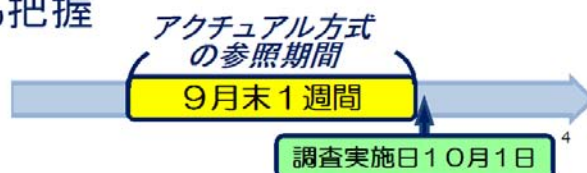
■ ユージュアル方式についての記述

労働力調査が頻繁に実施困難な場合の方法として紹介

1 研究の背景

(2) 就業構造基本調査の概要

- ◆ 目的：我が国の就業構造や就業異動の実態、就業に関する希望など把握するための調査
- ◆ 周期：1956年(第1回)から82年(第10回)までは概ね3年ごと、1982年以降は5年ごとの実施
次回は2012年(平成24年)
- ◆ 規模：15歳以上の約100万人(約45万世帯)
- ◆ 就業状態の把握方式：ユージュアル方式
※ ただし、平成14年及び19年においてはアクチュアル方式も把握



1 研究の背景

(3) 先行研究

- 稲葉由之(2007). 日本経済研究, No.56
有業者方式と労働力方式に基づく2種類の失業者の比較
 - 両方式の失業者の比較 (平成14年就業構造基本調査)

男女計 (万人)		ユージュアル		
		無業者		
		失業者	失業者以外	
アクチュアル	総数	395	4,022	
	労働力人口	就業者	19	52
		完全失業者	A 215	B 78
	非労働力人口	C 160	3,884	

- BとCの属性をAと比較すると、Aに近いのはB
- Cは、就業への緊要度が低い。
(女性、離職期間が3年以上が多い)

2 研究目的

平成19年調査における統計審議会の答申 (抜粋)

今後の課題

ふだんの就業状態については、前回調査の答申において、本調査におけるユージュアル・ベースの就業状態のとらえ方について (中略)
ユージュアル・ベースの調査事項とアクチュアル・ベースの調査事項のクロス集計に基づく結果の分析等に基づき、引き続き検討する必要がある。

2 研究目的

- 平成19年就業構造基本調査における両方式による就業状態
男女計（千人）

		ユージュアル		
		総数	有業者	無業者
アク チ ュ ア ル	総数（15歳以上人口）（注）	110,302	65,978	44,324
	就業者	65,059	64,368	③ 691
	仕事を探していた	2,635	① 140	2,496
	非労働力人口	40,978	② 463	40,516

（注）総数には、アクチュアルベースでの就業状態の不詳を含む。

①～③の合計は、**1,294千人**（総数の約1.2%）

2 研究目的

- 本発表では
平成19年調査の個票データを用いて
①～③について詳細なクロス表を作成

両方式による就業状態の回答が
整合的でないケースの主な属性を把握
 ↙ 就業状態の組合せが異なる

3.就業状態が両方式間で整合的でない者の属性
 (1) 整合的でない有業者

□ 602千人 (有業者全体の約0.9%)

		ユージュアル	
		有業者 (千人)	割合 (%)
ア ク チ ュ ア ル	総数(注)	65,978	100.0
	就業者	64,368	99.1
	仕事を探していた	① 140	0.2
	非労働力人口	② 463	0.7

(注) 総数には、就業状態の不詳を含む。
 割合は、不詳を除く総数に占める値である。

3.就業状態が両方式間で整合的でない者の属性
 (1) 整合的でない有業者

男女計 (千人)		ユージュアル				
		有業者				
		総数	仕事为主	通学为主	家事为主	家事・通学 以外が主
総数	602	286	72	206	37	
仕事を探していた	① 140	107	2	26	5	
非労働力人口	② 463	179	70	180	32	
ア ク チ ュ ア ル	通学	79	9	69	0	1
	家事 (育児・介護を含む)	149	43	1	100	5
	その他 (高齢など)	234	127	0	80	26

整合的でない有業者

602 - 194 = 408千人 (有業者の0.6%)

3. 就業状態が両方式間で整合的でない者の属性 (1) 整合的でない有業者

□ ユージュアル：仕事が主
 アクチュアル：非労働力人口のうちその他（高齢など）
12万7千人（整合的でない有業者に占める割合31.2%）

〈主な属性別特徴〉

- 60歳以上が10万1千人（約8割）
- 雇用者（役員を除く）が4万8千人（約4割）
 ↳ うち非正規職員・従業員が3万2千人
- 雇人無しの自営業主が4万7千人（約4割）
 ↳ うち農業従事者が2万1千人

3. 就業状態が両方式間で整合的でない者の属性 (1) 整合的でない有業者

男女計（千人）		ユージュアル				
		有業者				
		総数	仕事が主	通学が主	家事が主	家事・通学以外が主
総数		602	286	72	206	37
アクチュアル	仕事を探していた	① 140	107	2	26	5
	非労働力人口	② 463	179	70	180	32
	通学	79	9	69	0	1
	家事 (育児・介護を含む)	149	43	1	100	5
	その他（高齢など）	234	127	0	80	26

整合的でない有業者

$602 - 194 = 408$ 千人（有業者の0.6%）

3. 就業状態が両方式間で整合的でない者の属性 (1) 整合的でない有業者

□ ユージュアル：仕事の主
 アクチュアル：仕事を探していた
10万7千人 (整合的でない有業者に占める割合26.1%)

〈主な属性別特徴〉

- 35歳未満が4万8千人（4割以上）
- 雇用者（役員を除く）が8万5千人（約8割）
 ↳ うち非正規職員・従業員は5万7千人
- 継続就業期間1年未満の者が5万4千人（約5割）
 ↳ うち調査月（平成19年10月）に就業開始した者が3万人

3. 就業状態が両方式間で整合的でない者の属性 (2) 整合的でない無業者

□ 691千人 (無業者全体の約1.6%)

		ユージュアル	
		無業者（千人）	割合（%）
アクチュアル	総数（注）	44,324	100.0
	就業者	③ 691	1.6
	仕事を探していた	2,496	5.7
	非労働力人口	40,516	92.7

（注）総数には、就業状態の不詳を含む。
 割合は、不詳を除く総数に占める値である。

3. 就業状態が両方式間で整合的でない者の属性
 (2) 整合的でない無業者

男女計(千人)		ユー・ジュアル				
		無業者				
		総数	通学	家事	その他	
アクチュアル	就業者	総数	691	94	329	258
		主に仕事	178	3	55	113
		通学のかたわら	92	89	1	3
		家事のかたわら	271	0	221	46
		仕事を休んでいた	151	2	53	97

整合的でない無業者

$691 - 310 = 381$ 千人 (無業者の0.9%)

3. 就業状態が両方式間で整合的でない者の属性
 (2) 整合的でない無業者

ユー・ジュアル：無業でその他（家事、通学以外）
 アクチュアル：主に仕事をしていた

11万3千人 (整合的でない無業者に占める割合29.7%)

〈主な属性別特徴〉

- 男性が8万3千人（約7割）
- 60歳以上が4万3千人（約4割）、35歳未満が4万人（約4割）
- 前職の離職時期が、調査日の前月(平成19年9月)の者が6万1千人（5割以上）

3.就業状態が両方式間で整合的でない者の属性
 (2) 整合的でない無業者

男女計(千人)		ユージュアル				
		無業者				
		総数	通学	家事	その他	
アクチュアル	就業者	総数	691	94	329	258
		主に仕事	178	3	55	113
		通学のかたわら	92	89	1	3
		家事のかたわら	271	0	221	46
		仕事を休んでいた	151	2	53	97

整合的でない無業者

691 - 310 = 381千人 (無業者の0.9%)

3.就業状態が両方式間で整合的でない者の属性
 (2) 整合的でない無業者

- ユージュアル：無業でその他（家事、通学以外）
- アクチュアル：仕事を休んでいた

9万7千人 (整合的でない無業者に占める割合25.3%)

〈主な属性別特徴〉

- ・男性が7万5千人 (約8割)
- ・60歳以上が4万8千人 (約5割)
- ・休んでいた理由別では →

仕事を休んでいた理由

総数(千人)	97
病気・けが	30
育児	0
介護・看護	4
休暇	3
その他	59

4. まとめ

- 整合的でない者の多くは、
 - 有業者では
 - ・ 高齢者、非正規雇用者又は雇人無しの自営業主
 - ・ 若年者、非正規雇用者、継続就業期間が短い者
 - 無業者では
 - ・ 前職の離職時期が調査直前であった者
 - ・ 高齢者（仕事を休んでいた者）

就業状態が安定していない者

4. まとめ

- アクチュアル方式は、参照期間を短くすることで曖昧さを排除し、より客観的な就業状態を把握することができることから、就業状態の時系列変化をみるのに適切
ただし、月末1週間の状況に左右されるため、構造面の把握という観点からは、安定しない面がある。
- 一方、ユージュアル方式は、参照期間が長いことからふだんの状況を把握できるので、就業状態の構造面を捉えるのに適切